

# La fase de tendencia declinante del crecimiento económico de México, 1970-2006

DANIEL RAMOS \*  
JUAN PALACIOS \*\*

**RESUMEN:** México no ha podido alcanzar el crecimiento económico logrado en la década de los setenta. En el presente trabajo se analiza la declinación del crecimiento económico a través de dos métodos: el de *trayectorias seculares* y el de la *teoría de los ciclos económicos*, tomando como muestra el análisis de seis periodos sexenales, partiendo de Luis Echeverría Álvarez hasta llegar al actual gobierno de Vicente Fox Quesada. En el estudio se tomó en cuenta la contextualización nacional e internacional para poder explicar las posibles causas del comportamiento económico en el periodo analizado y visualizar los ritmos de crecimiento económico hasta el año 2050.

## Introducción

El presente artículo tiene como objeto mostrar la tonalidad declinante del crecimiento económico en México, empleando la metodología de trayectorias seculares y la teoría de los ciclos económicos, considerando los últimos seis periodos presidenciales, enfatizando en el sexenio de Vicente Fox Quesada. El método de trayectorias consiste en estudiar las tendencias a largo plazo, las cuales mantienen fijo su comportamiento. El método de los ciclos comprende el estudio de las fluctuaciones de las variables macroeconómicas, en torno de una tendencia histórica, comúnmente a largo plazo.

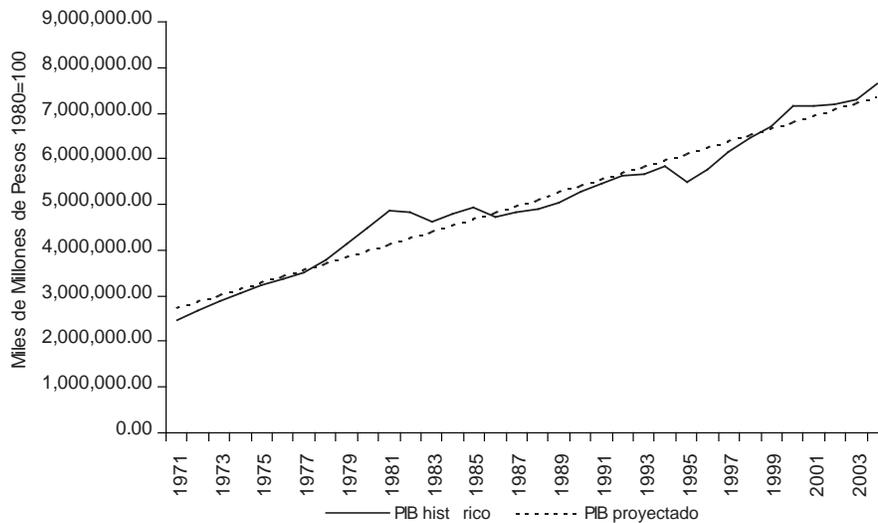
\* Daniel Ramos es profesor de la Escuela Superior de Economía y fue investigador invitado del centro Fernan Braudel de la Universidad Estatal de Nueva York, Binghamton.

\*\* Juan Palacios es profesor del IPN.

El análisis abarca los periodos de Luis Echeverría Álvarez, 1970-1976 y el de José López Portillo, 1976-1982, donde se observará el comportamiento del Producto Interno Bruto (PIB) y otros indicadores macroeconómicos.

Posteriormente, se analizará el comportamiento secular del PIB durante el inicio de las políticas neoliberales en los periodos de Miguel de la Madrid Hurtado, 1982-1988, Carlos Salinas de Gortari, 1988-1994, Ernesto Zedillo Ponce de León, 1994-2000 y de Vicente Fox Quesada, 2000-2006. Con los análisis realizados serán definidas las trayectorias del comportamiento del crecimiento económico para las próximas cinco décadas, considerando las variables que describen una decadencia social en nuestro país, reflejada en la trayectoria descendente del PIB, provocada por el estancamiento en la economía.

**Producto Interno Bruto en México = 100**

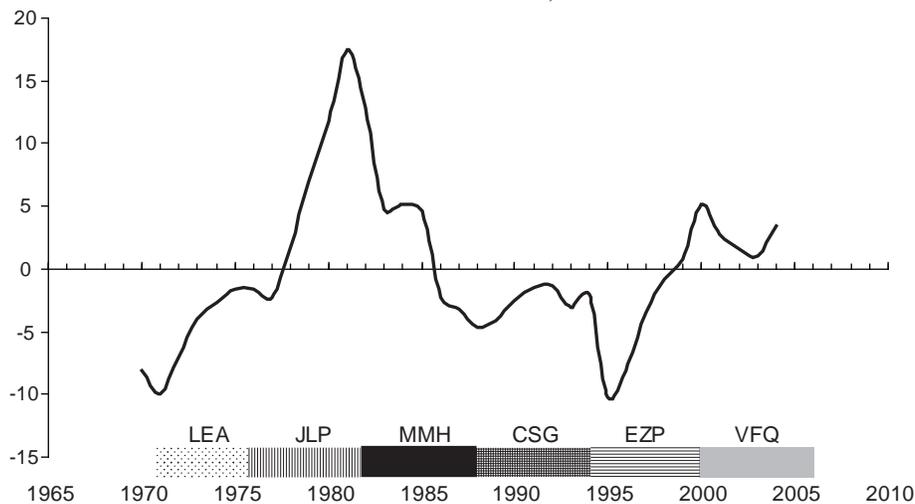


Fuente: Instituto Nacional de Geografía e Informática, www.inegi.gob.mx.

### 1. Características generales

Considerando la tendencia a partir de la década de los setenta, el ciclo económico mexicano muestra el comportamiento siguiente:

**Ciclo económico de México, 1970-2004**



Fuente: Elaboración propia, con datos del INEGI.

La fluctuación económica a partir de Luis Echeverría muestra que la economía se recuperaba por medio de la “Política de Desarrollo Compartido”, sin embargo, esta recuperación fue mermada por la crisis de 1975. Por medio de la política de petrolización de la economía mexicana se consiguió revertir esa situación; sin embargo, por la crisis petrolera el ciclo económico comienza a entrar en fase de recesión, la cual explica el escaso 0.2 % de promedio anual que alcanzó el sexenio de Miguel de la Madrid Hurtado, hasta llegar a la cima que representó la crisis de diciembre de 1994, en donde el crecimiento económico fue de - 6.2 %.

### Crecimiento PIB sexenal

	%
Luis Echeverría Álvarez 1970-1976	6.0
José López Portillo 1976-1982	6.2
Miguel de la Madrid Hurtado 1982-1988	0.2
Carlos Salinas de Gortari 1988-1994	3.1
Ernesto Zedillo Ponce de León 1994-2000	3.5
Vicente Fox Quesada 2000-2006*	1.6
* Considerando el crecimiento hasta el año 2004	

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI

Si bien en el ciclo se observa una ligera recuperación de la economía hasta finales del sexenio de Ernesto Zedillo Ponce de León, las trayectorias apuntan hacia la continuación de las fases del estancamiento económico, hasta el sexenio actual de Vicente Fox Quesada.

Entonces, el sexenio del presidente Fox, **lleva a cuentas** seis periodos presidenciales, donde los planes nacionales de desarrollo, en sus perspectivas de crecimiento económico, especialmente las del fin sexenal, han quedado distantes de la realidad y lejos de lo prometido. Al inicio se anunciaron metas ilusorias, cambiantes, inconsistentes y contrastantes con las alcanzadas, demostrando el desconocimiento, la falta de análisis y seguimiento de la economía mundial y, principalmente de la contracción económica en los Estados Unidos. Los resultados alcanzados en los tres años del gobierno del “cambio”, serán determinantes para que el promedio sexenal de crecimiento sea insignificante, **resultan ser impedimentos** para poder reencontrar la senda del progreso.<sup>1</sup>

Desde hace más de treinta años, la economía mexicana no ha alcanzado el auge que mostró a finales de la década de los setenta, el neoliberalismo no ha impulsado el crecimiento económico, lo cual resulta ser un túnel en la historia de la civilización moderna. Se trata de una era difícil y crucial para la economía y sociedad mexicana, por las siguientes razones:

**En los últimos años del siglo XX de la economía mexicana se registró un periodo prolongado de estancamiento económico** no se encuentra antecedente similar de deterioro económico, que traspasará la discontinuidad de los patrones de acumulación y las políticas económicas sexenales.

A partir de los años setenta, la posguerra se escindió en dos historias diferentes, cada cual con rasgos económicos contrastantes. De la estabilidad de tipos de cambio, alto nivel de empleo, crecimiento sostenido y bajos niveles de inflación pasamos al desorden monetario, inflación galopante, inestabilidad cambiaria, alto desempleo, surgimiento de economía informal y estancamiento.

<sup>1</sup> El crecimiento acumulado de la economía mexicana en los primeros tres años de gobierno del Presidente Vicente Fox fue de 1.9 % , el más bajo para periodos similares desde el régimen de Adolfo Ruiz Cortinez, hace 50 años. En promedio anual sólo se registra una expansión de 0.63 % . Datos oficiales del INEGI indican, que el crecimiento del PIB en la primera mitad del actual gobierno fue inferior, incluso, al alcanzado durante el mismo lapso del periodo de Miguel de la Madrid, cuando se elevó apenas 2%, que en su momento había ocupado el primer lugar como el gobierno con el peor desempeño en materia económica. Los resultados económicos señalan que ninguno de los ocho presidentes que antecedieron al actual tuvo un crecimiento económico tan bajo. Lo mismo en circunstancias de crisis que de estabilidad, vease a Juan A. Zúñiga y Víctor Cardoso, “El Aumento del PIB con Fox, el peor en los últimos 50 años”, *La Jornada*, pp. 1 y 24. 18/02/2004.

La presencia tan cercana de las crisis económicas internacionales de 1975 y 1982, ha sido un hecho histórico, porque denotan debilidades del sistema económico; reafirman la inexistencia del equilibrio económico; confirman una economía mundial profusamente dominada por grandes empresas industriales, financieras y de servicios; el movimiento industrial dado por la energía del petróleo y la influencia de éste en la economía internacional (primer y segundo shock petrolero); la inestabilidad e incertidumbre.

Se generó otro proceso inédito, de reinserción y reorganización de la economía manufacturera orientada hacia la exportación, bajo el contexto de la apertura económica y comercial, que representó una ruptura en la historia, en dos sentidos:

**A)** Un firme cambio de las políticas industriales orientadas al mercado interno y continuidad hacia una etapa más avanzada y compleja de desarrollo industrial y de servicios, que surgió a partir de la crisis económica de 1982, revelando una manera original de desarrollo, mediante el impulso a la industria manufacturera orientada poderosamente a la exportación del producto, el mejoramiento del funcionamiento de los mercados a través de la desregulación, para hacer la economía más flexible al cambio estructural; estableció condiciones para la competencia internacional y negoció mayor acceso a los mercados internacionales, con el fomento a la inversión extranjera directa.

**B)** Una ruptura de las exportaciones petroleras como eje del crecimiento industrial, que lo hace ser de limitada duración sexenal, y altísima vulnerabilidad de la economía ante los cambios internacionales del mercado, las finanzas y el petróleo. Aunque de la acumulación a través de las exportaciones petroleras y el endeudamiento, persistirán ineludibles consecuencias. Tan es así, que iniciamos un nuevo siglo atados al capital financiero internacional, al **FMI**, con cuantiosa deuda externa, con la dolorosa necesidad de soportar políticas de ajuste que han trascendido en las caídas del salario real, ingreso per cápita y bienestar social, y con la irrenunciable adopción de la globalización, entre otros muchos aspectos.

## 2. El ciclo de Estancamiento Económico en México, 1970-2006

Desde 1971, la economía mexicana se encuentra sumergida en una larga onda recesiva, que por ahora podría conceptualizarse a la manera clásica de los ciclos largos de Kondratiev, y pudiera seguir hasta el año 2050, de acuerdo con estudios prospectivos del Centro Fernand Braudel.

La impresión fundamental es que las teorías del ciclo y particularmente las del ciclo Kondratiev que habían sido útiles para explicar el estancamiento de los años setenta y ochenta, deberían revisarse debido a que con base en éstas se esperó la reactivación económica y la realidad fue contraria.

Peor aún para el capitalismo moderno, porque la economía sigue transitando por un túnel de estancamiento, con algunos respiradores que podría rebasar la duración esperada de cincuenta o sesenta años, e inclusive medio siglo más de prolongación, que obligaría a una ruptura con los planteamientos de Kondratiev.<sup>2</sup>

Así podría tener su propia dinámica y ruptura epistemológica, como las grandes teorías del pensamiento económico y social. Sin embargo, hasta ahora es la onda de estancamiento de mayor prolongación que se ha registrado en toda la historia económica mexicana desde el siglo XX, y que al iniciar el siglo XXI persiste su trayectoria. Comencemos por comentar las características del ciclo de estancamiento, partiendo de la gráfica siguiente: (ver página siguiente)

La línea **1** representa el registro del incremento real de la producción en función del tiempo y la línea **2** el comportamiento del producto expresado según el incremento del PIB proyectado. El tiempo expresa el registro de los hechos históricos y la relación de estructuras sociales antropológicas, económicas e institucionales que se integran en un sentido.

Esta debilidad refleja el largo debilitamiento productivo del capitalismo contemporáneo: “si uno contempla el índice de crecimiento del mundo no comunista ve que descendió del 4.9 % anual en la década de los sesenta al 3.8 % anual en la década de los setenta, y nuevamente el 2.9 % anual en la década de los ochenta”.<sup>3</sup>

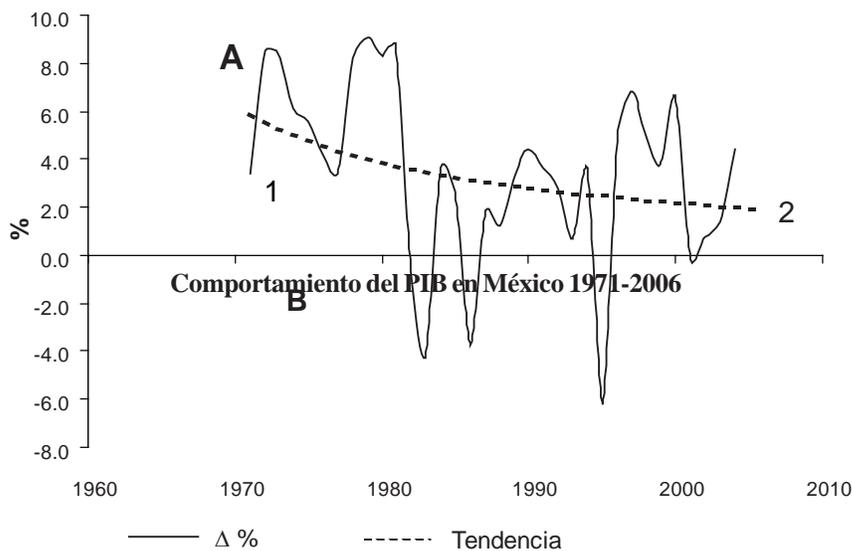
Desde 1970 hasta 2006, la economía mexicana registra ritmos de crecimiento que manifiestan una tendencia al estado de deterioro, cualquiera que sea el método, se pronuncia el firme estancamiento hacia el año 2050; así las teorías de crecimiento económico y equilibrio a corto plazo están nuevamente cuestionadas y en una crisis mayor por el pasado inmediato y el cúmulo de años con pronunciada tendencia a la declinación y al debilitamiento productivo (ver página siguiente).

<sup>2</sup> Un ciclo económico consiste en expansiones que ocurren al mismo tiempo y en varias actividades económicas seguidas de recesos generales... Los ciclos de construcción u ondas largas se denominan ciclo Kondratiev, con una duración de entre 48 y 60 años. Enrique Padilla Aragón, *Ciclos Económicos y políticas de estabilización*, Editorial Siglo XXI, México, 1967, p. 32.

<sup>3</sup> Lester Thurow, *La Guerra del Siglo XXI*, 1992, p. 20.

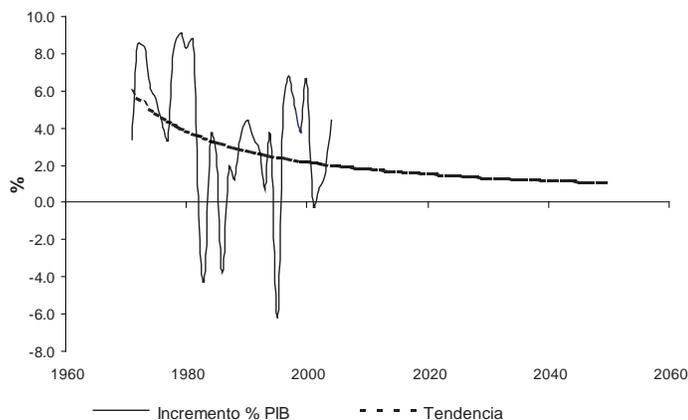
**Comportamiento del PIB en México, 1971-2006**

Crecimiento Económico	
1971	3.4
1972	8.5
1973	8.4
1974	6.1
1975	5.6
1976	4.2
1977	3.4
1978	8.2
1979	9.1
1980	8.3
1981	7.9
1982	-0.5
1983	-4.2
1984	3.5
1985	2.5
1986	-3.8
1987	1.9
1988	1.2
1989	3.3
1990	4.5
1991	3.6
1992	2.8
1993	0.6
1994	4.4
1995	-6.2
1996	5.2
1997	6.8
1998	4.9
1999	3.7
2000	6.6
2001	-0.3
2002	0.8
2003	1.4
2004	4.4



Fuente: Instituto Nacional de Geografía e Informática, [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx)  
 Nota: se utilizó el PIB proyectado por medio de la tendencia para obtener los incrementos

**Crecimiento económico en México, 1971-2050**



Fuente: Elaboración propia por medio de los incrementos porcentuales del PIB proyectado para el 2050.

La gráfica anterior muestra que en el largo plazo, México corre el riesgo de enfrentar un estancamiento económico constante, el cual denota la continuidad de la crisis económico-social que vive nuestro país, misma que no sólo está evidenciada por la tendencia a crecimientos inferiores al 3 % en promedio anual.

En ese mismo comportamiento de la tendencia decreciente de la economía nacional desde la década de los setenta, se observa que el crecimiento económico logrado por Echeverría y Portillo, no pudieron ser sustentados por diversas causas económico-financieras como son la nula innovación tecnológica en los procesos productivos de aquel entonces, y los vencimientos de deuda externa, mismas que reflejaron el nulo crecimiento alcanzado en el sexenio de Miguel de la Madrid Hurtado, y los periodos presidenciales de corte neoliberal, desde 1988 a los años presentes muestran el comportamiento descendente del crecimiento económico.<sup>4</sup>

Como puede ser visto, las recomendaciones del **Fondo Monetario Internacional (FMI)** y del Banco Mundial (**BM**) se han convertido en una prueba irrefutable de los fracasos de las políticas neoliberales, así como del silencio de los gobiernos sometidos, sexenio con sexenio, a sus políticas y recomendaciones.

Cabe recordar que el presidente Vicente Fox había prometido un crecimiento de 7 % para el 2001, cuando el crecimiento real fue de - 0.3 por ciento. En el sentido de desvíos de los organismos internacionales, otra vez el **FMI** previó un acelerado crecimiento para México de 1.7% en 2002, impulsado por la reactivación de **EUA**, cuando la tasa de crecimiento fue de 0.9 por ciento.

<sup>4</sup> El **BM** (*Informe sobre el Desarrollo Mundial, 1990*) señaló que en enero de 1990, México se convirtió en el primer país en completar las negociaciones sobre reestructuración de la deuda con arreglo al Plan Brady, que lo ponía al alcance de lograr un crecimiento del 5 % anual para 1994, señalando que ello dependerá de una gestión estricta a nivel macroeconómico, del avance interrumpido del programa de ajuste y del aumento de la inversión privada. Esa meta era consecuente con la programada en el Plan Nacional de Desarrollo 1989-1994, de una tasa de crecimiento cercana al 6 % al final del sexenio; ese fue un escenario impreciso, ya que el crecimiento logrado fue menor (4.4%) y el año de 1995 de recesión y devaluación del peso. Pero ha sido tal la ironía que el gobierno mexicano condecoró al presidente del **BM** con la medalla Belisario Domínguez.

<sup>5</sup> Antonio Castellanos, “La economía de América Latina se mantiene paralizada desde 2000”, *La Jornada*, p. 25, 13/03/2002.

<sup>6</sup> Antonio Castellanos, “América Latina en situación crítica; crecerá menos de 2% en 2002, dice informe del BID”, *La Jornada*, p. 21, 11/03/2002.

<sup>7</sup> Carlos Fernández Vega, “El impulso externo que detone la economía de AL está ausente”, *La Jornada*, 08/08/2003.

Dos cosas hay que agregar: una es que el **FMI** siempre ha convertido a México en modelo de las políticas económicas seguidas, y esto encadena una opinión acrítica en diversos medios de comunicación de los verdaderos alcances de estas políticas. y un respaldo financiero al gobierno en turno; segunda, cada vez es más frecuente la aceptación de organismos internacionales a cerca de la existencia de la onda de estancamiento y sus efectos nocivos en la dinámica social, por ejemplo:

**A)** Jacques Rogozinsky, gerente general de la Corporación Interamericana de Inversiones, institución afiliada al **BM**, ha confirmado que desde mediados del año 2000, la actividad económica de América Latina y el Caribe se estancó, que “hay incertidumbre e inestabilidad, ya que la región está sometida a circunstancias internacionales adversas en los términos de intercambio que se han venido deteriorando, el comercio mundial ha perdido dinamismo, y la influencia de capitales a la región se redujo drásticamente...; la zona padeció una reducción del precio de las materias primas y el petróleo; además de una caída en el empleo y un clima de incertidumbre financiera, así como un ambiente de inseguridad creciente... El problema de la gobernabilidad se mantiene en una de las principales preocupaciones”.<sup>5</sup>

**B)** En el Informe 2001 del BID se señaló que “el estancamiento de la economía de América Latina, agravado por la desaceleración en Estados Unidos, coloca a la región en uno de sus periodos más críticos en varias décadas. Para este año las perspectivas se ven difíciles y el crecimiento se calcula en menos de 2 %. La región se encuentra en una encrucijada”.<sup>6</sup> En esencia se describe la complicación de la trayectoria del estancamiento con la coyuntura e influencia recesiva de Estados Unidos, además en la agenda de los problemas principales de la región se ubicó la corrupción, falta de educación, pobreza y violencia.

**C)** La CEPAL planteó que para el año 2003, “la economía de América Latina y el Caribe, crecerá 1.5 % después de la caída de 0.6 % de 2002, mientras que el **PIB** por habitante se mantendrá estancado este año en 2 %, por debajo del nivel de 1997, con lo que la región completa un sexenio perdido”.<sup>7</sup> Esta última fase se vuelve recurrente y derrotera, conformando una bitácora del extravío del desarrollo, luego de la década pérdida.

### 3. El Estancamiento económico e indicadores sostenidos de deterioro social

Ahora bien, hay otros indicadores que denotan la disolución social de México, mismos que pueden ser resumidos en los siguientes indicadores, algunos de ellos analizados a partir de la década de los setenta hasta nuestros días:

- El comportamiento del PIB per cápita
- La dinámica de las razones PIB/PEA y PIB/Población Ocupada
- La correlación existente entre la tasa de desempleo y el crecimiento económico

### El comportamiento del PIB per cápita

El PIB per cápita es el PIB total entre el número de habitantes en un país, en México mantiene un comportamiento prácticamente estático, observe que el PIB per cápita de 1976, es equivalente al de 1995; además si el PIB total del 2004 representa tres veces el PIB de 1970 en lo que refiere al PIB per capita, éste apenas representa 1.5 veces para ese mismo periodo.



Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI

Dentro del análisis sexenal se observa que el incremento anual promedio del PIB per cápita actual es la décima parte del PIB per cápita del sexenio de Luis Echeverría, esto se debe a que el incremento poblacional ha sido constante, en cambio, el incremento de la producción de bienes de consumo final muestra periodos de estancamiento.

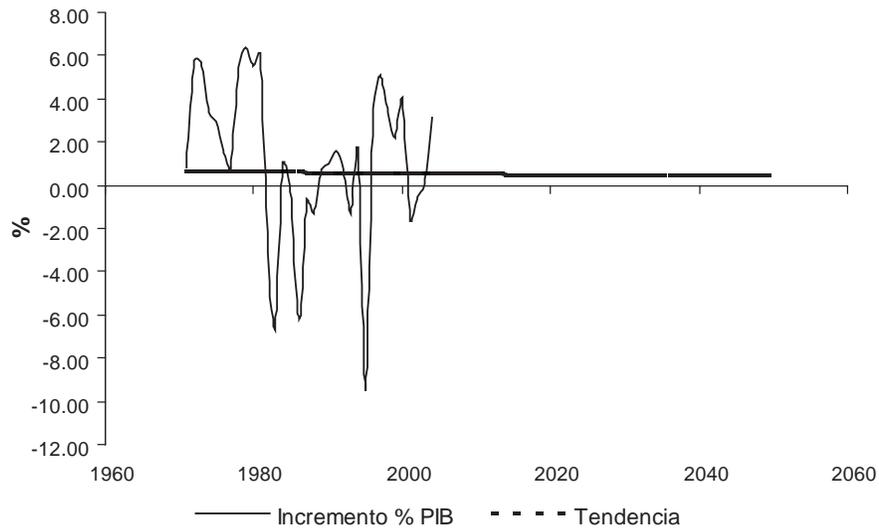
### Crecimiento PIB per cápita sexenal

	%
Luis Echeverría Álvarez 1970-1976	3.3
José López Portillo 1976-1982	3.5
Miguel de la Madrid Hurtado 1982-1988	-2.3
Carlos Salinas de Gortari 1988-1994	0.7
Ernesto Zedillo Ponce de León 1994-2000	1.4
Vicente Fox Quesada 2000-2006*	0.3
* Considerando el crecimiento hasta el año 2004	

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI

Lo anterior significa que la participación de cada persona en promedio, en el consumo nacional tendrá un 0.50 % de incremento anual.

### Crecimiento del PIB per cápita

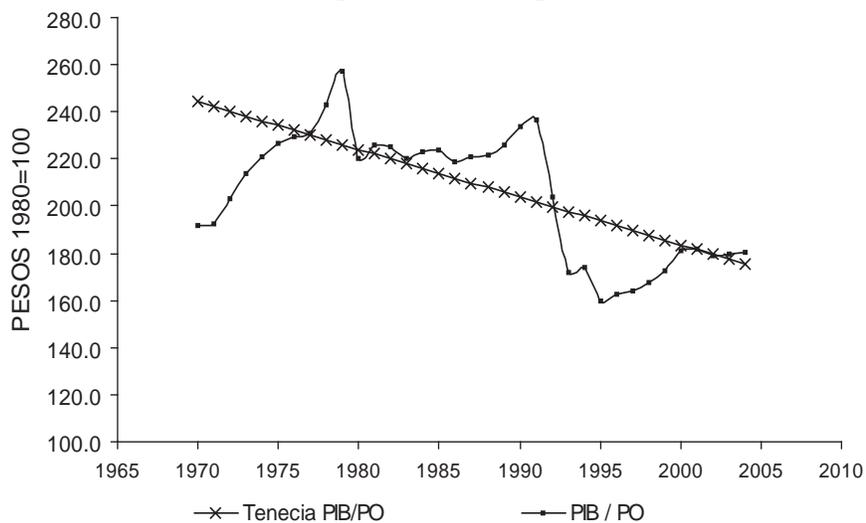


Fuente: Elaboración propia.

### La dinámica de la razón y PIB/ Población Ocupada

Uno de los factores que ha influido sobre el estancamiento económico es el comportamiento del PIB generado por cada trabajador, el cual muestra una tendencia notoria a la baja, esto se debe a que el valor de la producción de consumo de bienes y servicios representa en menor cuantía el trabajo de la población ocupada, además la mayor parte del valor de esa producción está integrado por el trabajo de los procesos tecnológicos automatizados, y también por el incremento al PIB que generan los servicios, y los procesos financieros especulativos.

### PIB por Población Ocupada



Fuente: Elaboración propia

En las políticas proteccionistas de Luis Echeverría Álvarez y de José López Portillo el empleo era una variable estratégica en los esquemas de desarrollo, pero a partir de 1982 el gobierno tuvo que prestar más atención en aspectos financieros y monetarios, y el empleo debía ser generado por la iniciativa privada.

Sin embargo, se deduce que en la actualidad las inversiones no tienden a generar empleo, por tanto, una de las tendencias es que el valor de los trabajadores sobre la producción de bienes y servicios tiende a disminuir.

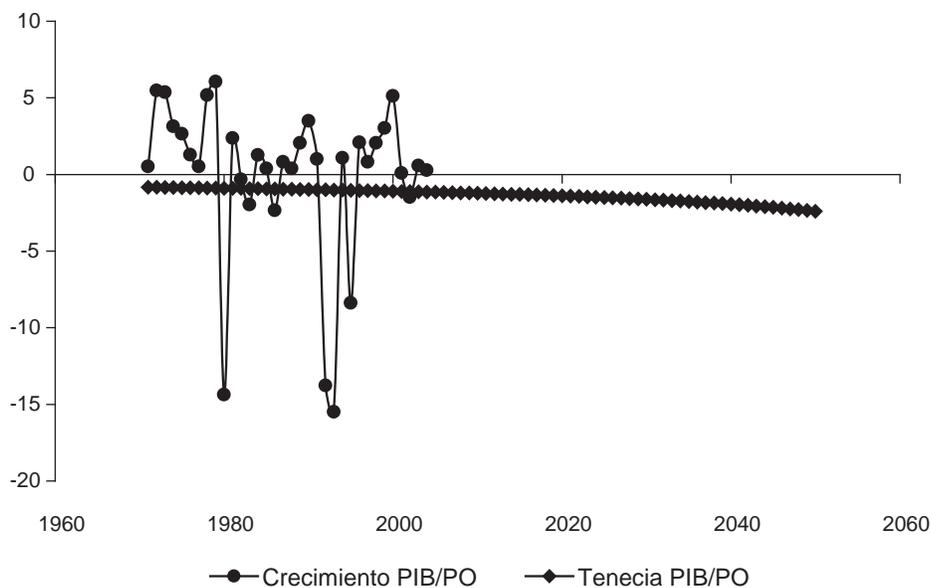
**Crecimiento PIB/PO promedio sexenal**

	%
Luis Echeverría Álvarez 1970-1976	2.9
José López Portillo 1976-1982	3.0
Miguel de la Madrid Hurtado 1982-1988	-2.8
Carlos Salinas de Gortari 1988-1994	-4.1
Ernesto Zedillo Ponce de León 1994-2000	0.8
Vicente Fox Quesada 2000-2006*	-0.1
* Considerando el crecimiento hasta el año 2004	

Fuente: Elaboración propia

Tal y como se observa en la gráfica el Producto Interno Bruto por trabajador tenderá a disminuir en el orden del 2.1 % en promedio anual para el año 2050. Por lo que la valuación del trabajo en el futuro tendrá características diferentes.

**Tendencia de intercambio de la razón PIB/Población Ocupada**



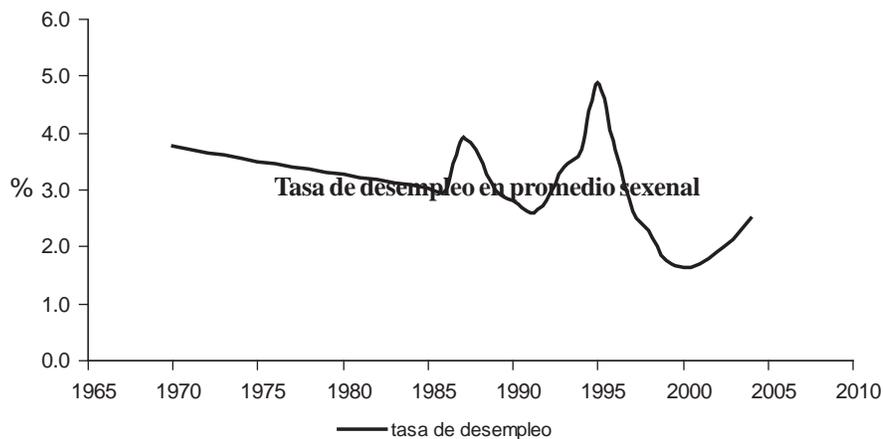
Fuente: Elaboración propia

**La correlación existente entre la tasa de desempleo y el crecimiento económico**

La tasa de desempleo abierto tiene una tendencia descendente, de hecho, se ha logrado disminuir de manera importante la tasa de desempleo en los últimos años, sin embargo, como puede observarse, más que problema de desempleo, el

problema que enfrentará el México del futuro es el escaso valor del trabajo, mismo que no será regido por cuestiones normativas, sino por las condiciones del mercado prevalecientes.

**Tasa de desempleo abierto**



Fuente: Elaboración propia

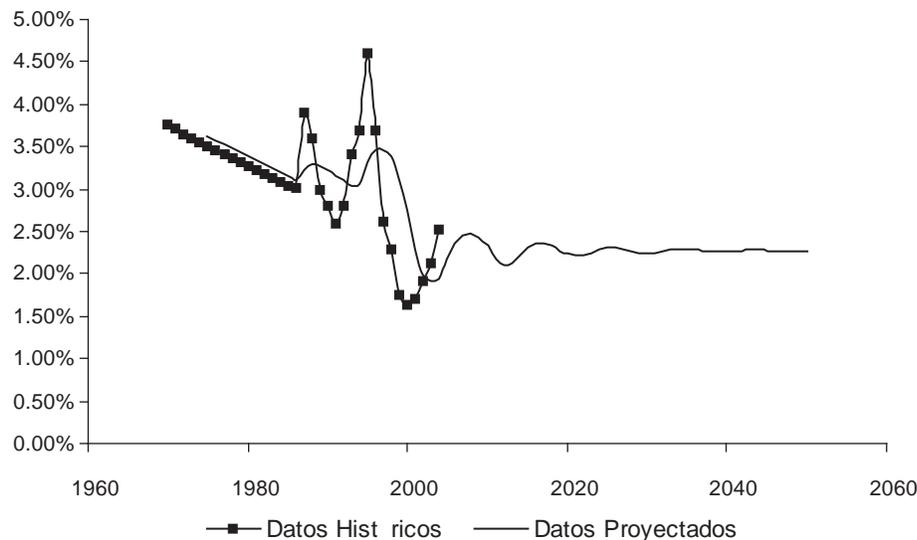
La tasa de desempleo abierto en México se mantendrá constante, porque la mayor parte de la PEA nacional no necesariamente buscará trabajo en empresas nacionales, sino que tenderá a recurrir a la economía informal, o bien emigrará al extranjero, particularmente a Norteamérica en busca de oportunidades laborales y mejores condiciones de vida.

**Tasa de desempleo en promedio sexenal**

Luis Echeverría Álvarez 1970-1976	3.6
José López Portillo 1976-1982	3.3
Miguel de la Madrid Hurtado 1982-1988	3.0
Carlos Salinas de Gortari 1988-1994	2.6
Ernesto Zedillo Ponce de León 1994-2000	2.7
Vicente Fox Quesada 2000-2006*	2.1
* Considerando el crecimiento hasta el año 2004	

La tasa de desempleo abierto observa una cierta estabilidad, sin embargo, ello no significa que el empleo estará asegurado en el futuro, hay que precisar que este indicador muestra la parte de la PEA que busca trabajo y no lo encuentra, pero no considera a los subempleados ni a los que viven de la delincuencia.

### Proyección de la tasa de desempleo abierto



Fuente: Proyección propia, con datos del INEGI  
De 1970 al 1980, la información fue generada por el método de extrapolación

### Conclusiones

Según la trayectoria secular, para las próximas cinco décadas, México enfrentará largas fases de estancamiento económico, en donde difícilmente se podrá superar el crecimiento del 2 % anual en promedio.

Si bien en sexenios de los setenta México contaba con la capacidad para crecer a ritmos superiores a 6 %, ahora las condiciones del mercado mundial globalizado, los problemas de abasto de recursos naturales, y la pérdida del valor del trabajo poco calificado implicarán difíciles escenarios para retomar las tendencias del crecimiento económico.

Existen diversos indicadores sociales que son un círculo vicioso entre el estancamiento económico, y las formas de vida de la sociedad mexicana, mismas que provocan desequilibrios no sólo de mercado, sino también deterioros sociales.

Los modelos del mercado neoliberal han sido rebasados al seguir estos modelos; no hay garantía de crecimiento económico, ni generación de empleos, mejoras en la calidad de vida de los mexicanos del futuro.

### Bibliografía y hemerografía

- ◆ Banco Mundial, *Informe sobre el Desarrollo Mundial*, 1990
- ◆ Rogozinsky Jacques, “La economía de América Latina se mantiene paralizada desde 2000”, *La Jornada*, pág. 25, 13/03/2002.
- ◆ Castellanos Antonio, “América Latina en situación crítica; crecerá menos de 2% en 2002, dice informe del BID”, *La Jornada*, pág. 21, 11/03/2002.
- ◆ Fernández Vega Carlos, “El impulso externo que detone la economía de AL está ausente”, *La Jornada*, 08/08/2003.
- ◆ “Anuario Estadístico”, *Instituto Nacional de Geografía e Informática*, 1995, y la página Web, [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx)
- ◆ Padilla Aragón Enrique, *Ciclos Económicos y Políticas de Estabilización*, Editorial Siglo XXI, México, 1967, p. 32.
- ◆ Thurow Lester, *La Guerra del Siglo XXI*, 1992, Pág. 20.1
- ◆ Wallerstein Immanuel, *Impensar las Ciencias Sociales*, Editorial Siglo XXI, 1998, Pág. 108.
- ◆ Zúñiga Juan A. y Víctor Cardoso, “El Aumento del PIB con Fox, el Peor en los últimos 50 Años”, *La Jornada*. Págs. 1 y 24. 18/02/2004.